



Ref. 9 PŽ-1269/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Pratno pošte

27-03-2017

Predana za poštu obično-prim. dne 28. 3. 2017.
POŠTA _____ R _____
Broj primatelja _____
Tiskovno _____ JON _____ POTPIS _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LAURUS d.d. u stečaju, OIB 20864737693, Split, Grabovčeva širina 1, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. SLAVICE ALUJEVIĆ iz Splita, Mostarska 4, 2. IVKE ASANOVIĆ iz Splita, J. B. Jelačića 2., 3. MILICE BABIĆ iz Splita, Osječka 1, 4. ANKICE BEDRICA iz Splita, Držićeva 14, 5. ANTE BLAŽEVIĆA iz Splita, Hercegovačka 133, 6. MILE BLAŽEVIĆA iz Splita, Rudera Boškovića 15, 7. MATE BOŽIĆA iz Splita, J. B. Jelačića 2, 8. LUCE BRADARIĆ iz Solina, Ninčevići 10, 9. MARE ŠLJUJO BRADARIĆ iz Splita, Hercegovačka 34, 10. JURE DADIĆA iz Splita, Sarajevska 37, 11. MARIJE DOLJANIN iz Splita, Kmanski prilaz IV 1, 12. NEDILJKE ELAČ iz Splita, Getaldićeva 7, 13. ANTE GALIĆA iz Splita, Mosečka 64, 14. ANTE GOTOVCA iz Solina, Braće Radića 68, 15. JAKOVA GUDIĆA iz Splita, Tijardovićeva 14, 16. MARKA IVIĆA iz Solina, Stjepana Radića 2, 17. LIDIJE JURJEVIĆ iz Splita, D. Šimunovića 23, 18. IVANKE KATIĆ iz Milne, Milna b.b., 19. ANKICE KEVIĆ iz Splita, Stoci 4, 20. MARINA KOVAČEVIĆA iz Žrnovnice, A. Starčevića 78, 21. GORDANE KUTLEŠA iz Splita, J. B. Jelačića 2, 22. PETRA LELEKOVIĆA iz Splita, J. B. Jelačića 2, 23. MATE LULIĆA iz Splita, Pujanke 55, 24. ANKICE MATIJAŠ iz Splita, Dračevac 3, 25. STIPE MALENICE iz Splita, B. Papandopula 23, 26. IGORA MIHANOVIĆA iz Splita, Kamenita 1, 27. JURE MILAKOVIĆA iz Stobreča, Slivanjska 23, 28. PETRA MRŠE iz Splita, Kupreška 90, 29. VERICE MILIĆ iz Solina, Ulica Domovinskog rata 5D, 30. ANDE MUSTAPIĆ iz Splita, Grge Novaka 27, 31. ANĐELKE NERANDŽIĆ iz Splita, Stonska 10, 32. ANKE PARAT iz Splita, Hercegovačka 102, 33. PERE PARČINE iz Splita, Velebitska 65, 34. LUCE PEREŽA iz Splita, Vukovarska 5, 35. TONČA RIMCA iz Kučina, Podine 27, 36. TEODORE ROGOŠIĆ iz Splita, J. B. Jelačića 2, 37. STANKA SKELINA iz Žrnovnice, A. Starčevića 16, 38. IVANKE SOČO iz Norića, Norić b.b., 39. NEVENKE SUNARA iz Kaštel Gomilice, 40. ANTIŠE TABULOVA TRUTE iz Splita, Bijankinijeva 11, 41. JERKA VLAŠIĆA iz Podstrane, Poljičkih knezova 73, 42. PERE VRDOLJAKA iz Solina, Put Voljana 28b, 43. ANTE ZADRE iz Splita, Slivanjska 27., 44. IVANA LJILJE iz Splita, J. B. Jelačića 2, 45. MILKE ŠIMIČIĆ iz Splita, J. B. Jelačića 2, 46. VLADE TEŠIJE iz Podstrane, Strožanačka 39b, 47. SREBRENKA BLAŽEVIĆA iz Splita, Mostarska 82, 48. ZORANA IVANIŠEVIĆA iz Visa, Podselse 19, i 49. ROBERTA MARTINOVA iz Splita, J. B. Jelačića 2, koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, Starčevićeva 13/1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/01 od 30. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika od 1. do 49. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/01 od 30. siječnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/01 od 30. siječnja 2017. odbačene su kao nepravodobne prijave potraživanja Slavice Alujević i drugih (od 1. do 49.). Tako je sud prvog stupnja riješio pozivom na odredbu čl. 176. st. 2. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99 i 129/00; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici od 1. do 49. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Stečajnog zakona i pogrešne primjene Zakona o trgovačkim društvima s prijedlogom drugostupanjskom sudu uvažiti žalbu stečajnih vjerovnika i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Pravila o rokovima prijave tražbina stečajnih vjerovnika uređena su odredbama čl. 54. st. 3. i čl. 176. SZ-a. Prema tim pravilima stečajni vjerovnik je dužan prijaviti svoju tražbinu prema dužniku u roku koji je rješenjem o otvaranju stečajnog postupka odredio stečajni sudac (čl. 54. st. 3. SZ-a), a najkasnije u roku od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta (čl. 176. st. 2. SZ-a). Stečajni sudac je dužan odbaciti prijave podnesene nakon proteka roka od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta (čl. 176. st. 4. SZ-a).

Prema odredbi čl. 176. st. 2. SZ-a, tražbine koje su prijavljene nakon isteka roka za prijavljivanje i koje nisu ispitane na ispitnom ročištu te tražbine prijavljene najkasnije u roku od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta, ali ne poslije objavljivanja poziva za završno ročište, mogu se ispitati na jednom ili više posebnih ispitnih ročišta, koja će, na prijedlog vjerovnika koji nisu pravodobno prijavili svoje tražbine, odrediti stečajni sudac rješenjem uz uvjet da u roku od 15 dana solidarno uplate predujam za pokriće troškova tog ročišta. Ako se predujam ne uplati u roku, posebno se ispitno ročište neće održati, a nepravodobne prijave će biti odbačene.

Iz navedenih zakonskih odredaba proizlazi kako je krajnji rok za prijavljivanje tražbina tri mjeseca nakon održanog prvog ispitnog ročišta, s time da je taj rok i kraći ako je u

tom roku objavljen poziv za završno ročište, tada vjerovnici nakon objavljivanja poziva za završno ročište više ne mogu podnositi prijave svojih tražbina neovisno o tome što tromjesečni rok od dana održavanja prvog ispitnog ročišta nije prošao.

Slijedom iznesenog, navedeni tromjesečni rok od dana održavanja prvog ispitnog ročišta u kojem vjerovnici stečajnog dužnika moraju prijaviti svoje tražbine prema stečajnom dužniku je prekluzivne naravi, te je stečajni sudac dužan odbaciti prijave tražbina koje su podnesene nakon proteka tog roka – kao nepravodobne.

Prema tome, da bi se naknadno prijavljene tražbine mogle ispitati na jednom od posebnih ispitnih ročišta, nužno moraju biti kumulativno ispunjena tri uvjeta: 1. da je tražbina prijavljena u roku od tri mjeseca nakon održavanja prvog ispitnog ročišta, 2. da još nije objavljen poziv za završno ročište, i 3. da vjerovnici u roku od 15 dana solidarno plate predujam za pokriće troškova tog ročišta.

Rok od tri mjeseca od održavanja prvog ispitnog ročišta je prekluzivni rok i njegovim istekom vjerovnici gube pravo na podnošenje prijave tražbine. Stoga je pravilno sud prvog stupnja imajući u vidu određenja iz čl. 176. st. 4. SZ-a odbacio prijave stečajnih vjerovnika od 1. do 49. kao nepravodobne, budući da je prvo ispitno ročište održano 22. studenog 2001.; a žalitelji su podnijeli predmetne prijave tražbina 12. prosinca 2013., dakle, nakon proteka roka iz citiranog čl. 176. st. 4. SZ-a.

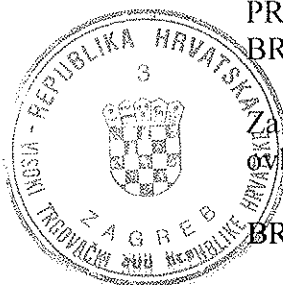
U ostalom dijelu navodi žalitelja ocijenjeni su u cijelosti neosnovanima, te se upućuju na obrazloženje pobijanog rješenja u kojem su sadržani odgovori na žalbene neargumentirane razloge kojima se ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Naime, sve sporne okolnosti sud prvog stupnja vrlo je jasno i detaljno obrazložio, pa ovaj sud u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjskog rješenja u kojima je istovremeno i sadržan odgovor na žalbene navode žalitelja, te se na temelju odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a poziva na te razloge.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 375. st. 5. ZPP-a i čl. 6. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 14. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost otprevka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN